



**KLAGANDE**

AAB  
■■■■

**MOTPART**

Skatteverket  
■■■■

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Skåne län dom den 9 april 2009 i mål nr 11584-08, ■  
bilaga A

**SAKEN**

Avdrag för nedläggningskostnader hänförliga till utländskt dotterbolag  
vid 2007 års inkomsttaxering  
Ersättning för kostnader

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar bolagets framställning om ersättning för kostnader  
hos Skatteverket.

Kammarrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostna-  
der i kammarrätten.

**YRKANDEN M.M.**

AAB ■■■■ AB (bolaget) yrkar att avdrag för nedläggningskostnader ska  
medges i enlighet med avlämnad deklARATION, endera som avdragsgilla  
driftskostnader med stöd av 16 kap. 1 § inkomstskattelagen (1999:1229; IL)  
eller som avdragsgilla kostnader för forskning och utveckling med stöd av  
16 kap. 9 § IL. Vidare yrkar bolaget ersättning för biträdeskostnader i Skat-  
teverket, länsrätten och kammarrätten med sammanlagt 61 000 kr exklusive

mervärdesskatt. Bolaget hänvisar i allt väsentligt till vad som tidigare anförts.

Skatteverket anser att överklagandet och yrkandet om ersättning för biträdeskostnader ska avslås. För det fall bolaget skulle vinna fullt bifall till sin talan tillstyrker Skatteverket att bolaget medges ersättning med skäliga 30 000 kr exklusive mervärdesskatt.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolaget anser att yrkat avdrag ska medges med den huvudsakliga motiveringen att kostnaderna är en direkt följd av det avtalsförhållande som har förelegat mellan bolaget och det nedlagda dotterbolaget CH [REDACTED]. Eftersom avtalsförhållandet ostridigt har genererat betydande intäkter för bolaget menar bolaget att nu aktuella kostnader utgör kostnader för intäkternas förvärvande.

I bilaga till sin inkomstdeklaration har bolaget angett att man med resultatpåverkan år 2006 har kostnadsfört nu aktuella omstruktureringskostnader avseende nedläggning av dotterbolagets verksamhet samt att kostnaderna i huvudsak avser personal som inte längre finns kvar hos företaget efter år 2006 och förtida lösen av kontrakt.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår inte annat än att aktuella kostnader ursprungligen har uppkommit i det franska dotterbolaget i samband med nedläggningen av dess verksamhet. Kostnaderna utgör därför driftskostnader för dotterbolaget. De ersättningar som bolaget har lämnat till dotterbolaget kan därmed inte betraktas som annat än någon form av ekonomiskt stöd eller bidrag till dotterbolaget.

Omständigheterna är enligt kammarrättens mening inte sådana att utbetalda ersättningar kan betraktas som avdragsgilla utgifter för forskning och utveckling. Fråga uppkommer därmed om avdragsrätt föreligger med stöd av den allmänna bestämmelsen i 16 kap. 1 § IL. Enligt rättspraxis krävs för avdragsrätt i sådant fall att utgifterna har gett eller kan förväntas ge intäkter i näringsverksamheten för det skattsubjekt som haft dem. De av bolaget angivna omständigheterna visar inte att utgivna ersättningar haft något annat syfte än att täcka dotterbolagets kostnader för nedläggningen eller att ersättningarna ens på sikt kunde förväntas leda till att bolaget skulle förvärva eller bibehålla intäkter i sin verksamhet. Mot denna bakgrund och då det inte heller i övrigt har framkommit omständigheter som medför att ifrågavarande utgifter kan betraktas som avdragsgilla för bolaget vid inkomsttaxeringen ska överklagandet avslås i denna del.

#### *Ersättning för kostnader*

Enligt 7 § ersättningslagen (1989:479) ska en framställning om ersättning för kostnader göras hos den myndighet eller den domstol där kostnaderna uppkommit. Framställningen ska ha kommit in innan myndigheten eller domstolen avgör ärendet eller målet. Om den skattskyldige inte har kommit in i tid med en framställning om ersättning, får enligt 9 § samma lag en senare inkommen framställning prövas endast under förutsättning att förseningen beror på något ursäktligt misstag.

Bolaget har såvitt framgår av handlingarna i målet inte gjort någon framställning om ersättning hos Skatteverket innan ärendet avgjordes där. Det har inte framkommit någon omständighet som visar att förseningen berott på något ursäktligt misstag. Framställningen om ersättning för kostnader hos Skatteverket ska därför avvisas.

Bolaget har inte vunnit bifall till sin talan och då skäl att på annan grund bevilja bolaget ersättning för biträdeskostnader inte har framkommit saknas

skäl att såväl ändra länsrättens dom i denna del som att bevilja bolaget ersättning för sådana kostnader i kammarrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B (formulär 3).

x  
[Redacted]

y  
[Redacted]

z  
[Redacted]



**KLAGANDE**

AAB  
[Redacted]

**MOTPART**

Skatteverket  
[Redacted]

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut den 23 september 2008, se bilaga 1

**SAKEN**

Inkomst av näringsverksamhet; avdrag för nedlägningskostnader hänförligt till utländskt dotterbolag vid 2007 års taxering  
Ersättning för kostnader

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår överklagandet.

Länsrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader.

YRKANDEN M.M.

AAB nedan kallat SW, yrkar i överklagan av Skatteverkets beslut, se bilaga 1, att länsrätten medger avdrag som för driftskostnader avseende nedläggningskostnader om 3 732 577 kronor hänförligt till utländskt dotterbolag. Alternativt att kostnaderna ska ses som avdragsgilla kostnader för forskning och utveckling. SW yrkar ersättning för kostnader i målet. SW anför bl.a. följande. Det franska dotterbolaget CH, nedan kallat SWS, har genom avtal med SW haft uppdraget att för SW:s räkning forska fram nya sorters grödor dvs. uppdragsforskning och växtförädling avseende höstraps och höstvetete i Frankrike. SW har erhållit rätten till forskningsresultaten, dvs. rätten till nya sorter har tillkommit SW. I gengäld har SW som ersättning för erhållna tjänster burit all finansiell risk vad avser SWS:s verksamhet. Vidare har parterna överenskommit att SW skall om nödvändigt finansiera verksamheten i SWS. SWS bedrivna verksamhet har genererat intäkter till SW. Under åren 2004-2008 uppgick intäkterna till mer än 91 miljoner kr. Resultatet av affärshållandet kommer att generera intäkter för SW:s räkning under en rad år efter utgången av år 2008. Mot bakgrund av avtalets innehåll har SW varit skyldig att bl.a. erlægga de kostnader som har varit förknippade med nedläggningen av SWS. Då avtalet har genererat intäkter för SW samtidigt som nedläggningskostnaderna är ett utflöde av avtalet är även nedläggningskostnaderna anses som direkt förknippade med de intäkter som har genererats med anledning av den verksamhet som har bedrivits av SWS. Med utgångspunkt från avtalsförhållandet är det irrelevant för SW:s avdragsrätt vad eventuellt underskott i SWS beror på såtillvida den fakturering som har skett från SWS ryms inom avtalsförhållandet. Vid bedömningen av avdragsrätt har det inte någon betydelse under vilken tidsperiod (t.ex. uppstart, löpande, nedläggning) kostnaderna har uppkommit då samtliga kostnader är direkt förknippade med avtalet och därför inte kan särskiljas från varandra. Av RÅ 1994 ref 85 framgår att det inte föreligger något krav på att intäkter genererats samma år kostnaderna uppkommer för att en kostnad skall kunna betraktas

som en kostnad för intäkternas förvärvande och bibehållande. Samtliga kostnader som är föranledda av avtalet däri inbegripet nedläggningskostnaderna ses som helhet vid bedömningen om de villkor som rättspraxis uppställer för avdragsrätt är uppfyllda. Nedläggningskostnaderna är en direkt följd av ett ingånget avtal. Det föreligger ett direkt samband mellan de kostnader SW har haft för den verksamhet SWS har bedrivit och de intäkter som genererats av de sorters grödor som SW har erhållit genom lämnat uppdrag till SWS. Otvivelaktigt har ett starkt affärssamband förelagat mellan SW och SWS. Ingånget avtal visar på att SWS inte har kunnat agera självständigt i förhållande till SW. Rättsfallet RA 1995 not 386 kan jämföras med förevarande fall vilket även styrker att avdragsrätt föreligger för nedläggningskostnaderna. Vad avser kravet gällande intäkternas förvärvande och bibehållande skall det även framhållas att om nedläggningen inte hade skett hade detta indirekt föranlett större kostnader för SW genom att SWS hade fått bära större kostnader med vikande lönsamhet pga konkurrensutsatt marknad, vilket var orsaken till nedläggningen. Detta förhållande hade påverkat SW:s resultat negativt då SW hade belastats löpande av SWS:s kostnader. Nedläggningskostnaderna har varit ägnade att minska SW:s avdragsgilla utgifter med innebörd att en direkt nytta för SW de facto föreligger. Sammanfattningsvis kan nedläggningskostnaderna inte betraktas som bidrag/stöd då det inte är fråga om ensidig utbetalning utan ett direkt utflöde från ett ingånget avtal där faktiska motprestationer har erhållits. Av detta framgår även att nedläggningskostnaderna inte har varit av frivillig karaktär utan en direkt skyldighet för SW och som dessutom varit en förutsättning för SW skall kunna erhålla avtalade motprestationer.

Till utvecklande av andrahandsgrunden att kostnaderna är avdragsgilla som forsknings- och utvecklingskostnader anför SW bl.a. följande. Forskningen i SWS har skett på direkt uppdrag från SW. Resultaten av forskningen har direkt kommit SW tillgodo i form av rätten till de nya sorters grödor som forskats fram. Den forskning som har bedrivits har således haft betydelse

för SW:s näringsverksamhet samt genererat intäkter varför kostnaden är avdragsgill. Enligt [REDACTED] uppfattning kan det inte vara avgörande för avdragsrätten hur betalningen för erhållna resultat periodiseras dvs. om totalkostnaden beräknas vid avtalets ingång eller om en slutavräkning sker när avtalsperioden är avslutad. Detta då samtliga kostnader måste ses i sin helhet då dessa är en direkt konsekvens av ingånget avtal vilket har föranlett de aktuella forskningsresultaten samt därtill förknippade intäkterna för SW. Sammanfattningsvis är kostnaderna hänförliga till de forskningsresultat som har erhållits och då baserade på ett av parterna ingånget avtal.

I obligatoriskt omprövningsbeslut vidhåller Skatteverket sin inställning och ändrar inte överklagat beslut. Skatteverket anför bl.a. följande. SW uppehåller sig i sin argumentering vid intäkter som det franska dotterbolaget SWS påstås ha genererat till SW under tidigare år. Denna argumentering kan inte undanskymma faktum att kostnaderna för nedläggning av SWS icke kunnat generera några intäkter till SW. Utöver tidigare åberopade rättsfall åberopar SW nu RÅ 1995 not. 386 som handlar om kostnadstäckning till brittiskt dotterbolag vid en icke lyckad satsning på den engelska marknaden. Eftersom rättsfallet avser en marknadssatsning och alls icke några nedläggningskostnader är det inte relevant för bedömningen i förevarande mål.

#### DOMSKÄL

Av 16 kap 1 § inkomstskattelagen, IL, framgår att utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster ska dras av som kostnad

Av 16 kap 9 § IL framgår att utgifter för forskning och utveckling som har eller kan antas få betydelse för näringsverksamheten ska dras av. Detta gäller även utgifter för att få information om sådan forskning och utveckling.



Frågan i målet som länsrätten har att ta ställning till är om SW:s kostnader för omstrukturering/nedläggning av verksamheten i SWS kan, som SW gör gällande, hänföras till driftskostnad i SW alternativt till en avdragsgill kostnad för forskning och utveckling.

Enligt rättspraxis kan ett svenskt moderbolags bidrag till bestridande av ett utländskt dotterbolags kostnader vara en avdragsgill kostnad i moderbolagets rörelse. Förutsättning härför är att det finns intressegemenskap mellan bolagen, att kostnaden har ett direkt samband med affärstransaktioner som förekommer mellan bolagen och att kostnaden om den istället uppkommit hos moderbolaget skulle ha utgjort en kostnad för intäkternas förvärvande eller bibehållande i denna förvärvskälla.

Av utredningen i målet framgår att SW enligt ett avtal mellan SW och det franska dotterbolaget SWS erhållit rätten till forskningsresultat som framkommit genom forskning och växtförädling som på uppdrag av SW bedrivits i SWS. Enligt avtalet har SW som ersättning för erhållna tjänster burit all finansiell risk vad avser SWS:s verksamhet. Vidare har parterna överenskommit att SW ska om nödvändigt finansiera verksamheten i SWS. SW har beslutat att lägga ned det aktuella projektet pga. konkurrensskäl, vilket innebar att förutsättning för att driva den aktuella verksamheten i SWS vidare saknades. Verksamheten i dotterbolaget lades därmed ned under 2006. Nedläggningen har medfört kostnader för SW avseende förtida lösen av personal och kontrakt samt advokatkostnader.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

När SW betalade ut den ersättning till SWS, som SW nu anser ska ses som driftkostnad alternativt kostnad för forskning och utveckling, så utgjorde denna ersättning för kostnader i samband med nedläggning. Länsrätten finner, även med beaktande av vad SW anfört om framtida inkomster som

kan hänföras till det av SWS bedrivna projektet och om avtalets betydelse, inte att den utbetalda ersättningen till SWS kan anses vara annat än bidrag till nedläggningskostnader. Med hänsyn härtill saknas, som Skatteverket fastslagit, förutsättning för SW att få avdrag för bidraget som driftskostnad eller utvecklingskostnad.

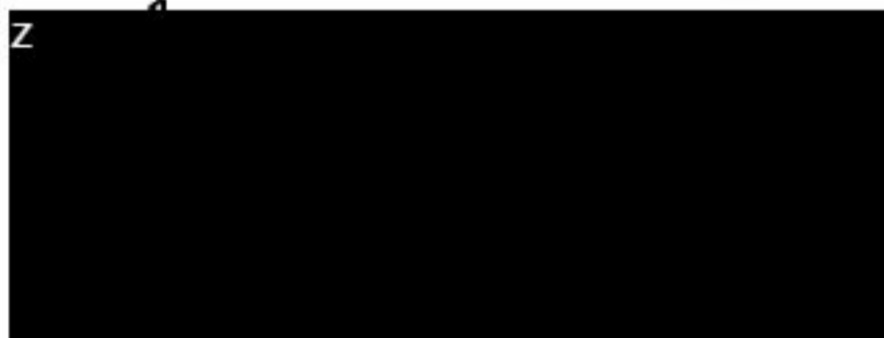
*Ersättning för kostnader*

En skattskyldig som i ett ärende eller mål haft kostnader för ombud eller biträde, utredning eller annat som skäligen behövts för att ta till vara hans rätt skall efter framställning beviljas ersättning för kostnaderna om

- 1) den skattskyldige helt eller delvis vinner bifall till sina yrkanden i ärendet eller målet,
- 2) ärendet eller målet avser fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller
- 3) det finns synnerliga skäl för ersättning.

Med hänsyn till utgången i målet och då fråga inte är om något som är av betydelse för rättstillämpningen eller det finns synnerliga skäl för ersättning är SW inte berättigat till någon ersättning för kostnader i målet. Framställan skall därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3104 B)



I avgörandet har även nämndemännen [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] och [redacted] [redacted] deltagit.

Handläggare i detta ärende

040-14 70 72

E-postadress

Skattskyldig:

Person-/Organisationsnr:

Omprövning på initiativ av: Skatteverket

Taxeringsår: 2007

Omprövat beslut: Grundläggande beslut om årlig taxering

Omprövningen gäller: Inkomst av näringsverksamhet. Avdrag för nedläggningskostnader.

### BESLUT

Skatteverket beslutar att inte medge yrkat avdrag för kostnader som avser nedläggning av verksamheten i utländskt dotterbolag med 3 732 577 kr.

Skatteverket beslutar taxeringen till

- underskott av näringsverksamhet: 13 906 035 kr

### MOTIVERING

#### Bakgrund

Ni har enligt särskild upplysning som lämnats i självdeklarationen för beskattningsåret 2006 yrkat avdrag för omstruktureringskostnader på 3 732 577 kr som avser kostnader för nedläggning av verksamheten i

2008-09-23

ert franska dotterbolag [REDACTED]. Av kompletterande upplysningar som lämnats i svar på Skatteverkets förfrågan framgår vidare att SWS bedrivit uppdragsforskning och växtförädling i [REDACTED] och att ni enligt ingånget avtal erhållit rätten till forskningsresultaten. Som ersättning för erhållna tjänster har ni enligt vad som avtalats burit all finansiell risk vad avser SWS:s verksamhet samt även åtagit er att om nödvändigt finansiera SWS:s verksamhet.

Ni har vidare uppgett att hela verksamheten i SWS av konkurrensskäl har lagts ned, vilket har medfört att det under beskattningsåret 2006 har uppkommit omstruktureringarkostnader för SWS, som avser nedläggningen av verksamheten. Kostnaderna avser i huvudsak kostnader för förtida lösen av personal som inte längre finns kvar hos företaget efter 2006, advokatkostnader samt förtida lösen av kontrakt. Dessa kostnader för nedläggningen har SWS sedan i sin tur fakturerat er.

#### Lämnade synpunkter

I yttrande med anledning av Skatteverkets övervägande har ni anfört att den aktuella kostnaden baseras helt på ingånget avtal mellan [REDACTED] (SW) som uppdragsgivare och SWS som uppdragstagare. Det är därför enligt er uppfattning fråga om en sådan driftskostnad i SW:s verksamhet som är en avdragsgill kostnad för att förvärva och bibehålla intäkter. Alternativt anser ni att kostnaden kan vara avdragsgill som en kostnad för forskning och utveckling.

Ni anför att SW enligt ingånget avtal har erhållit rätten till forskningsresultaten, dvs rätten till nya sorter har tillkommit SW. De sorter som framkommit genom den av SWS bedrivna verksamheten har genererat intäkter till SW. Det föreligger därför enligt er mening ett direkt samband mellan de kostnader som SW har haft för verksamhet som SWS bedrivit, och intäkter som genererats hos SW. Ni anser vidare att eftersom det avtalats att SW som ersättning för erhållna tjänster ska bära all finansiell risk vad avser SWS verksamhet och om nödvändigt finansiera verksamheten i SWS, får även kostnaderna för nedläggning av verksam-

2008-09-23

heten anses vara direkt kopplade till de intäkter som genererats i SW. De kostnader för verksamheten i SWS, inklusive nedläggningskostnader, som SW har haft är därför enligt er uppfattning att betrakta som sådana driftskostnader som är avdragsgilla enligt 16 kap 1 § Inkomstskattelagen (IL).

Med hänsyn till vad som enligt ovan avtalats mellan SW och SWS, anser ni vidare att de kostnader för verksamheten i SWS, inklusive nedläggningskostnader, som SW har haft även kan betraktas som sådana utgifter för forskning och utveckling som är avdragsgilla enligt 16 kap 9 § IL.

För det fall att de aktuella kostnaderna ska betraktas som ett ekonomiskt stöd/bidrag hänvisar ni till Skatterättsnämndens förhandsbesked den 28 januari 2008 som stöd för er uppfattning att avdrag för koncernbidrag till utländskt dotterbolag kan medges under vissa förutsättningar.

#### Skatteverkets bedömning

De omstruktureringskostnader på 3 732 577 kr som ni har yrkat avdrag för utgör i grunden kostnader som uppkommit i ert franska dotterbolag och därför utgör driftskostnader i dotterbolagets verksamhet i [REDACTED]. De ersättningar motsvarande de aktuella kostnaderna, som ni har lämnat dotterbolaget, får därför enligt Skatteverkets uppfattning betraktas som ekonomiskt stöd eller bidrag till dotterbolaget. Skatteverket anser inte att det ni anfört angående vad som avtalats om ersättningar mellan SW och SWS kan få till följd att de aktuella ersättningarna istället skulle kunna betraktas som kostnader för forskning och utveckling eller annat slag av driftskostnad direkt i den verksamhet som SW bedriver.

Enligt reglerna i 35 kap IL kan avdrag för koncernbidrag till utländskt koncernbolag endast medges under förutsättning att det utländska företaget hör hemma i en stat inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) och är skattskyldigt i [REDACTED] för den näringsverksamhet som koncernbidraget hänförs till.

2008-09-23

Enligt Skatteverkets mening är den inskränkning i rätten till avdrag för koncernbidrag som de svenska koncernbidragsreglerna innebär även förenlig med EG-rättens regler om fri etableringsrätt. Till stöd för denna uppfattning åberopas EG-domstolens dom den 18 juli 2007 i mål C-231/05, gällande det finska bolaget [REDACTED]. Målet gällde ett koncernbidrag från ett finskt dotterbolag, [REDACTED] till dess brittiska moderbolag. I målet prövades de finska koncernbidragsreglerna som i allt väsentligt är konstruerade på samma sätt som de svenska reglerna. EG-domstolen fann att de inskränkningar i etableringsfriheten som de finländska reglerna innebär kan rättfärdigas och att de är ändamålsenliga och proportionella. Bedömningen påverkas enligt domstolen inte av mottagarens ekonomiska situation.

Skatteverkets tolkning av EG-domstolens dom i [REDACTED] målet är att de inskränkningar i den fria etableringsrätten, som de finska koncernbidragsreglerna innebär, kan rättfärdigas och att de är ändamålsenliga och proportionella. Avgörandet kan bedömas ha en generell innebörd innebärande att regelsystemet som sådant godtas och detta oavsett i vilken riktning bidraget ges och oavsett om mottagaren redovisar förlust eller inte. Således har EG-domstolen i p 64 i domen konstaterat att en möjlighet att överföra inkomst till annan stat genom t ex koncernbidrag skulle leda till att bolagskoncerner fritt kunde välja i vilken medlemsstat deras vinster ska beskattas. Även om domstolens slutsats härav, med hänsyn till den i målet ställda frågan, hänför sig till de negativa konsekvenserna för dotterbolagets hemviststat har den en allmängiltig innebörd. Vad domstolen uttalar om nackdelarna för dotterbolagets hemviststat beträffande dess rätt att beskatta vinst som genererats i verksamhet som bedrivits inom dess territorium gäller nämligen i lika hög grad vid koncernbidrag i motsatt riktning.

EG-domstolens slutsatser beträffande gränsöverskridande inkomstöverföring inom en koncern kan således bedömas gälla även för koncernbidrag från moderbolag till dotterbolag. EG-domstolen har inte heller i domen

2008-09-23

uttalat något särskilt undantag för det fallet att möjligheterna till avdrag för förlust skulle vara uttömda i mottagande bolags hemviststat. Tvärtom konstaterar domstolen att en rubbning av systemet med fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna **inte** kan förebyggas genom att uppställa villkor kopplade till det mottagande bolagets situation (p 65 i domen).

De finska koncernbidragsreglerna liknar i allt väsentligt de svenska koncernbidragsreglerna. Det saknas därför anledning att anta att bedömningen skulle ha blivit en annan om de svenska reglerna varit uppe till bedömning.

Vidare kan nämnas att samma tolkning av EG-domstolens dom i [redacted]-målet har gjorts av Kammarrätten i [redacted] i en dom 2008-05-15 (mål nr 4321--4322-05).

En förutsättning för att koncernbidrag till utländskt dotterbolag skulle kunna medges enligt den s.k. [redacted]-domen, som Skatterättsnämnden hänvisat till i förhandsbeskedet från den 28 januari 2008 och som ni har åberopat, är att möjligheterna att utnyttja en förlust för mottagande bolag i dess hemviststat kan konstateras vara helt uttömda. Enligt Skatteverkets uppfattning är detta krav uppfyllt när ett mottagande bolag som har ett outnyttjat underskott har upphört att existera genom att en likvidation av bolaget har avslutats, och eventuellt avdrag kan därför - som skatterättsnämnden konstaterat i förhandsbeskedet - medges först vid det beskattningsår då likvidationen har avslutats. Ni har inte uppgett att det skulle ha funnits något underskott i SWS som kunde gått förlorat om ni inte lämnat de aktuella ersättningarna, och det kan inte heller utläsas av uppgifter i SW:s årsredovisningar för 2006 eller 2007 att SWS skulle ha upphört att existera genom likvidation. Inte heller vid en bedömning enligt de principer som kom till uttryck i [redacted]s [redacted]t kan därför enligt Skatteverkets uppfattning avdrag för det ifrågavarande bidraget medges.

2008-09-23

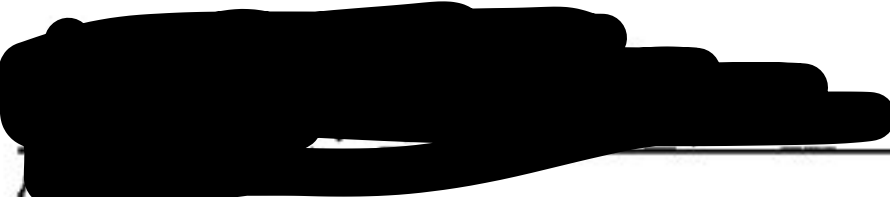
Avdrag för ekonomiskt stöd/bidrag till ett utländskt dotterbolag kan således enligt Skatteverkets uppfattning endast medges i den mån bidraget kan bedömas som en sådan driftskostnad i moderbolagets verksamhet som är en avdragsgill kostnad för att förvärva eller bibehålla inkomster (16 kap. 1 § IL). Av rättspraxis (RÅ 1994 ref. 85, RÅ 1994 not. 697, RÅ 1995 not. 387) framgår att en förutsättning för avdragsrätt i sådant fall är att kostnaden i fråga har direkt samband med de affärstransaktioner som förekommer mellan moderbolag och dotterbolag. Bidragen måste vara till nytta för moderbolagets egen förvärvskälla (genom ökad försäljning eller liknande), eller i vart fall på sikt befrämja affärsförbindelserna mellan moderbolag och dotterbolag och därmed kunna leda till framtida intäkter i moderbolagets rörelse. Om avsikten med bidraget i stället är att kompensera det utländska dotterbolaget vid en avveckling av verksamheten är det däremot inte avdragsgillt. Bidraget kan i sådant fall helt enkelt inte förväntas generera några framtida intäkter för moderbolaget.

Det yrkade avdraget för utgivna ersättningar om sammanlagt 3 732 577 kr, avseende kompensation för kostnader som uppkommit i ert franska dotterbolag till följd av nedläggning av dess verksamhet, kan därför enligt Skatteverkets mening inte medges.

---

Ärendet har avgjorts i skattenämnden

Hur man begär omprövning eller överklagar - se bilaga.

  
 \_\_\_\_\_  
 Ordförande i skattenämnden