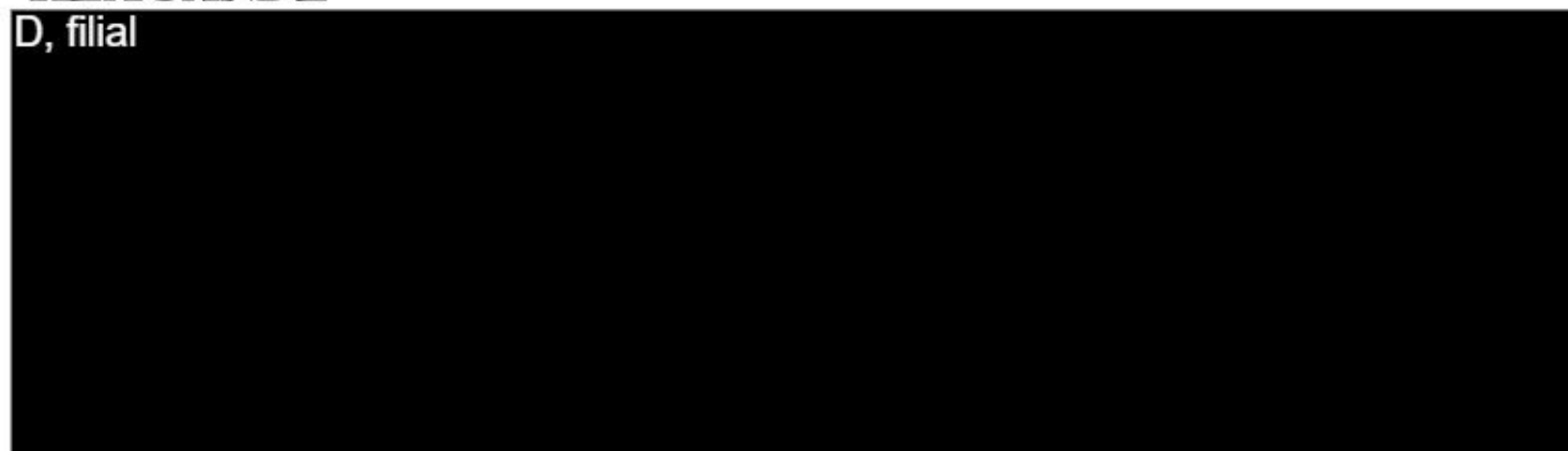




KLAGANDE

D, filial



MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 9 december 2016 i mål nr 2576-16,
se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning 2013
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

D



Filial fullföljer sin talan.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Målet gäller s.k. allokering av dotterbolagsandelar. [REDACTED]
D [REDACTED] äger aktierna i S AB [REDACTED] och [REDACTED]
SR AB [REDACTED] (dotterbolagsandelarna). Frågan i målet är om
andelarna ska anses vara en tillgång i D [REDACTED] svenska filial [REDACTED]
[REDACTED] Danmark Filial, som är dess fasta
driftställe i Sverige, eller om de ska hänföras till det danska bolaget som
sådan. Endast om dotterbolagsandelarna är en tillgång i filialen kan
filialen göra avdrag för räntekostnader som hänför sig till innehavet,
vilket filialen har yrkat i deklARATIONEN för inkomståret 2013.

Allmänt gäller att de intäkter och kostnader som är hänförliga till ett fast
driftställe ska allokeras dit. Resultatet ska alltså bestämmas som om
filialen vore ett fristående företag (jfr RÅ 1971 ref. 50). Det är inte
närmare reglerat hur denna beräkning ska göras. Vid bedömning av dessa
frågor har ledning hämtats från en rapport från OECD, Report on the
Attribution of Profits to Permanent Establishments, OECD, 17 July 2008.
Det finns inget hinder mot en sådan tillämpning (se HFD 2016 ref. 23).
Mot den bakgrunden har det ansetts att det ska göras en funktions- och
riskanalys, att tillgångar ska allokeras efter var de nyckelpersoner finns
som är relevanta för det s.k. ekonomiska ägandet av tillgångarna och att
risker ska allokeras efter var de nyckelpersoner finns som fattar beslut
om eller hanterar risker avseende tillgångarna.

Dotterbolagsandelar skiljer sig till sin karaktär från andra tillgångar
eftersom de inte löpande används eller hanteras i verksamheten.
Avseende sådana tillgångar får därför relevanta nyckelpersoner bedömas
vara de personer som har behörighet att hantera de aktuella tillgångarna
och de därtill hörande riskerna. I ett sådant mandat måste rimligtvis också
ingå att kunna fatta beslut om förvärv, finansiering och avyttring av
andelarna.

De personer som var anställda i [REDACTED] filial har inte haft ledande ekonomiska eller andra beslutsfattande funktioner. Personerna som gavs fullmakt att företräda filialen i ärenden som avser förvärvet har varit hemmahörande i USA och Storbritannien och har, såvitt framkommer, inte verkat i filialen i Sverige. De uppgifter filialens VD har haft, att inneha fullmakt för att företräda filialen och bevaka filialens intressen i dotterbolagen samt säkerställa att verksamheten i filialen och dotterbolagen bedrivs på ett koordinerat sätt, visar inte att han har haft mandat att fatta beslut som rör ägandet och riskhanteringen avseende andelarna under 2013. Tvärtom framgår det av filialens upplysningar till deklARATIONEN att det var bolagets styrelse som fattade beslutet om förvärvet av andelarna och om finansiering av förvärvet. Andelarna innehas inte heller för verksamheten i filialen och det finns alltså inte på grund av integration av verksamhet mellan filialen och dotterbolagen skäl att hänföra dotterbolagsandelarna till filialen.

Andelarna kan därför inte allokeras till filialen och avdrag ska alltså inte medges för räntekostnaderna.

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten avseende ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

Filialens överklagande ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

[REDACTED]

[REDACTED]

referent

[REDACTED]

[REDACTED]