

HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 12 oktober 2000

Mål nr

T 1680-97

KLAGANDE

1. A [REDACTED]
2. B [REDACTED]

Ombud, tillika biträde enligt rättshjälpslagen för 1 och 2: advokaten

EE [REDACTED]

MOTPARTER

1. C [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 83 [REDACTED]
2. D [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Ombud, tillika biträde enligt rättshjälpslagen för 1 och 2: advokaten FF [REDACTED]

[REDACTED]

SAKEN

Regressfordran på grund av borgen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinge, avd 4, dom den 26 mars 1997 i mål

T 669-95

Hovrättens dom

se Bilaga

DOMSLUT

Högsta domstolen fastställer hovrättens domslut i den del som har överklagats.

För det biträde som **EE** lämnat **A** och **B** i Högsta domstolen fastställs ersättning enligt rättshjälpslagen till sextusentrehundratio (6 310) kr, avseende arbete. Ersättningsbeloppet belöper med hälften på vardera huvudmannen.

För det biträde som **FF** lämnat **C** och **D** i Högsta domstolen fastställs ersättning enligt rättshjälpslagen till femtusenfemhundrajugoåtta (5 528) kr, avseende arbete. Ersättningsbeloppet belöper med hälften på vardera huvudmannen. **A** och **B** förpliktas att solidariskt utge ersättning för denna kostnad.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

A och **B** har, såsom de slutligen bestämt sin talan, yrkat att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom i överklagad del, lämnar **C** och **D:s** talan utan bifall såvitt avser utgivande av belopp utöver 33 646 kr eller utöver det belopp som **C** och **D** kan visa att de utgivit vid tidpunkten för Högsta domstolens dom i målet.

C och **D** har bestritt ändring.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om en borgensman som har åtagit sig att betala gäldenärens skuld genom avbetalningar till borgenären kan ha rätt att omedelbart få ut totalbeloppet regressvis av gäldenären eller om regressrätten i ett sådant fall är begränsad till vad borgensmannen vid varje tidpunkt har erlagt.

C och **D** har i Högsta domstolen förebragt utredning om vilket belopp de numera har erlagt genom avbetalningar. De har i samband därmed yrkat att Högsta domstolen, vid bifall till **A** och **B:s** talan, i vart fall förpliktar dessa att betala vad **C** och **D** på grund av borgensåtagandet har utgivit per dagen för Högsta domstolens dom.

A och **B** har gjort gällande att detta yrkande, som har framställts först i Högsta domstolen, skall avvisas.

C och **D:s** andrahandsyrkande innebär en inskränkning av deras talan. En sådan inskränkning är tillåten även i högre rätt. Avvisningsyrkandet kan därför inte bifallas.

En borgensman har regressrätt mot gäldenären, om han helt eller delvis har infriat sitt borgensåtagande genom betalning eller genom ett åtagande som borgenären har godtagit till fullgörelse av huvudgälden och som har medfört att gäldenären i motsvarande mån har lösts från sin skuld.

C och **D** har genom det i dom stadfästa förlikningsavtalet åtagit sig en betalningsförpliktelse om 30 000 kr. Som tingsrätten och hov-

rätten funnit har A [redacted] och B [redacted] till följd av förlikningsavtalet befriats från motsvarande del av sin skuld till borgenären.

På grund av det anförda skall hovrättens domslut i den del det överklagats fastställas.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

I avgörandet har deltagit: justitieråden [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
och [redacted] (referent)
Föredragande revisionssekreterare: [redacted]