



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

PROTOKOLL
2018-03-16
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 14
Mål nr Ö 1798-18

RÄTTEN

Hovrättsråden [REDACTED] och [REDACTED] samt den adjungerade ledamoten [REDACTED], referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen [REDACTED]

PARTER

Klagande

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Advokat [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Likvidator: Advokat [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Konkursförvaltare

Advokat [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Motpart

Staten genom Skatteverket
Borgenärssektionen
581 80 Linköping

Skatteombud: [REDACTED] och [REDACTED]

SAKEN

Ansökan om konkurs

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrtälje tingsrätts beslut 2018-02-01 i mål K 1579-17

Dok.Id 1405556

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



Tid: 14:00–15:17 (paus 14:54–15:05)

RÄTTEN

Rådmannen [REDACTED]

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien [REDACTED]

PARTER**Sökande**

Staten genom Skatteverket

Borgenärssektionen

581 80 Linköping; *närvarande genom skatteombuden [REDACTED] och [REDACTED]
[REDACTED] via videolänk***Gäldenär**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]; *närvarande genom likvidator och ombud*

Likvidator: Advokat [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]; *närvarande*

Ombud: Advokat [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]; *närvarande***SAKEN**

Ansökan om konkurs

[REDACTED] ger muntligen fullmakt för [REDACTED] att företräda [REDACTED]
[REDACTED] (i fortsättningen [REDACTED]) vid dagens konkursförhandling.

Det konstateras att hinder mot prövning av konkursansökan inte föreligger.

██████████ framställer statens yrkanden och grunder i enlighet med konkursansökan och därvid fogade handlingar, aktbil. 1–5, och uppger att skulden i dag uppgår till 9 449 358 kr.

██████████ uppger att ██████ bestrider ansökan och anför bl.a. följande. ██████ är inte på obestånd. ██████ har motfordringar gentemot staten som i vart fall inte understiger de fordringar som staten gör gällande samt att rätt till kvittning föreligger. Staten är därmed inte heller behörig att söka bolaget i konkurs. Under år 2006 och 2008 har egendom betalningssäkrats hos ██████ av dels Skattekontoret i Uppsala och dels Tullverket. Trots uppmaningar därom har ██████ inte fått någon redovisning av vad som hänt med den egendom som omfattades av besluten om betalningssäkring. Vidare är merparten av de fordringar som staten gör gällande mot ██████ preskriberade.

██████████ och ██████████ redogör närmare för innehållet i aktbil. 23–31 samt aktbil. 35–44.

██████████ redogör för Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2000 s. 252 och anför att rättsfallet inte är tillämpligt i förevarande fall. Vidare uppger han att ██████ alltjämt efterfrågar detaljerade redovisningar för den egendom som omfattades av besluten om betalningssäkringar, då statens hittillsvarande redogörelser är bristfälliga.

██████████ och ██████████ uppger följande. Rättsfallet NJA 2000 s. 252 är tillämpligt i detta fall. Kronofogdemyndigheten har lämnat en utförlig redogörelse för hur den betalningssäkrade egendomen har hanterats. Av bl.a. aktbil. 25 bilagorna 33–35 framgår hur medlen slutligen har använts för kreditering av ██████:s skulder. Det är inte möjligt att redovisa hur varje krona från varje enskild egendom har krediterats respektive post. Det bestrids att inträdd preskription skulle hindra staten från att ansöka och om att ██████ försätts i konkurs.

Ordföranden efterhör med skatteombuden om datumen i aktbil. 23 är korrekta, varpå [REDACTED] uppger att datumen rätteligen ska vara den 7 februari 2008, den 14 september 2006 och den 15 februari 2006.

Ordföranden efterhör med partsombuden om några åtgärder har vidtagits gentemot de förvaltningsrättsliga beslut som fattats rörande bolaget varpå [REDACTED] uppger att samtliga av Skatteverket och Tullverket meddelade beslut har överklagats. [REDACTED] redogör ingående för hur processerna hos myndigheterna fortgått, varefter [REDACTED] uppger att [REDACTED] är av en annan uppfattning avseende hur processerna gått till.

[REDACTED] uppger att det fortfarande är oklart hur avräkningen har gjorts för de medel och de föremål som tagits i anspråk av staten genom betalningssäkring. Efter att [REDACTED] i huvudsak redogör för innehållet i aktbil. 35–40 och uppger att det framgår med tydlighet hur avräkningen har gjorts, vidhåller [REDACTED] att han efterfrågar en tydligare redogörelse från staten.

Ordföranden efterhör med [REDACTED] om det finns intresse av att ställa mer preciserade frågor till skatteombuden som staten får bemöta i skrift.

En kort paus företas varunder [REDACTED] och [REDACTED] bereds tillfälle att rådgöra om den fortsatta processen.

Efter pausen hemställer [REDACTED] och [REDACTED] att tingsrätten prövar konkursansökan på det underlag som finns. [REDACTED] och [REDACTED] har ingen erinran mot detta.

Partsombuden bereds tillfälle att slutföra sin talan.

[REDACTED] uppger i huvudsak följande. Konkursansökan vidhålls då den innehåller korrekta och klara underlag och har inlämnats den 11 september 2017, dvs.

före den tidpunkt då preskription inträtt för merparten av skulderna. Utredningen har med god marginal lämnat svar på gäldenärssidans spörsmål och redovisat varje åtgärd som vidtagits gentemot [REDACTED].

[REDACTED] uppger i huvudsak följande. Det är inte fråga om en klar och förfallen fordran då redovisningen från staten är oklar och diffus. Statens fordran är vidare preskriberad och rättsfallet NJA 2000 s. 252 är inte tillämpligt. Därmed saknas grund för konkursansökan, varför den ska ogillas.

[REDACTED] begär att få inkomma med [REDACTED]:s rättegångskostnader senare under dagen, vilket medges.

Förhandlingen förklaras avslutad med besked om att beslut i ärendet kommer att meddelas torsdagen den 1 februari 2018 genom att hållas tillgängligt på tingsrättens kansli från kl. 13:30.

Tingsrätten fattar härfter följande

BESLUT (att meddelas **torsdagen den 1 februari 2018, kl. 13:30**)

Tingsrättens avgörande

1. [REDACTED] försätts i konkurs.
2. Till konkursförvaltare utses advokaten [REDACTED]
[REDACTED]
3. Edgångssammanträde ska hållas i tingsrättens lokaler torsdagen den 15 mars 2018 kl. 10:00.
4. [REDACTED] ska ersätta staten för dess rättegångskostnader med 2 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2018 till dess betalning sker.

Tingsrättens skäl för beslutet

Staten har gjort gällande att staten har fordringar på [REDACTED] (i fortsättningen [REDACTED] uppgående till 9 449 358 kr avseende införelsmoms, förseningsavgifter och grundavgift. [REDACTED] har gjort gällande att bolaget har motfordringar mot staten som i vart fall inte understiger de fordringar som staten gör gällande och att bolaget därmed inte är på obestånd samt att staten därmed inte heller är behörig att begära bolaget i konkurs. [REDACTED] har även gjort gällande att den största delen av statens fordringar på bolaget har preskriberats.

Tingsrätten anser att staten har styrkt sin behörighet att begära [REDACTED] i konkurs. Även om det inte har lämnats en fullständig redovisning av alla transaktioner finns det ingen anledning att anta att en tjänsteman på Kronofogdemyndigheten skulle lämna oriktiga uppgifter om att den egendom som utmätts efter betalningssäkring har krediterats fordringar som [REDACTED] haft på staten eller att det i dag inte kvarstår någon egendom hos Kronofogdemyndigheten och därmed ingen fordran på staten. Därmed har det inte visats att det finns några motfordringar som [REDACTED] kan göra gällande mot staten i detta avseende.

Det är otvistigt att [REDACTED]:s skulder avseende införelsmoms (9 360 935 kr) och en förseningsavgift (5 600 kr) har preskriberats den 31 december 2017. Enligt 10 § lagen (1982:188) om preskription av skattefordringar m.m. innebär preskription att åtgärder för att få betalt för en fordran inte får vidtas. Har fordringen innan preskription inträtt helt eller delvis säkerställts genom en sådan åtgärd, får dock denna fullföljas efter preskriptionstidens utgång. En ansökan om konkurs har i praxis ansetts innebära att fordringen säkerställs i bestämmelsens mening (jfr rättsfallet NJA 2000 s. 252). Inte heller kan därmed omständigheten att preskription inträtt för merparten av bolagets skulder till staten anses innebära att staten inte skulle vara behörig att begära bolaget i konkurs.

Om inte annat visas, anses en gäldenär vara insolvent (på obestånd), när det vid verkställighet enligt 4 kap. utsökningsbalken inom de sex senaste månaderna före

konkursansökningen har framgått att han saknat tillgångar till full betalning av utmättningsfordringen (2 kap. 8 § konkurslagen).

Staten har gjort gällande att ■■■■■ enligt nämnda bestämmelse ska anses vara på obestånd eftersom det vid verkställighet som avslutades den 6 december 2017 framgått att ■■■■■ saknar tillgångar till full betalning av utmättningsfordringen.

■■■■■ har gjort gällande att bolaget inte är på obestånd, eftersom bolaget har de ovan nämnda motfordringarna på staten. Som tingsrätten kommit fram till när det gäller statens behörighet att begära ■■■■■ i konkurs har det inte framkommit anledning att ifrågasätta den redogörelse för medelshanteringen som en tjänsteman på Kronofogdemyndigheten lämnat. Någon annan utredning till stöd för de påstådda motfordringarna har inte presenterats. ■■■■■ har därmed inte visat att bolaget inte är insolvent.

Eftersom ■■■■■ enligt 2 kap. 8 § konkurslagen får anses vara insolvent ska statens ansökan om att bolaget ska försättas i konkurs bifallas. Vid denna utgång har staten även rätt till ersättning för sina rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ges in till tingsrätten. Ett överklagande av konkursbeslutet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post- och Inrikes Tidningar. Ett överklagande i någon annan fråga ska ha kommit in senast **torsdagen den 22 februari 2018.**

Som ovan

■■■■■

Protokoll uppvisat...../