



KLAGANDE

KAB



MOTPART

Skatteverket
106 61 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 25 januari 2013 i
mål nr 3082-12, se bilaga A

SAKEN

Inkomsttaxering 2010
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
 2. Kammarrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten.
-

YRKANDEN M.M.

KAB (bolaget) fullföljer sin talan med hänvisning till i huvudsak vad som anförts i tidigare skrivelser till Skatteverket och förvaltningsrätten samt yrkar ersättning för sina kostnader i kammarrätten.

Skatteverket bestrider bifall till bolagets yrkanden med hänvisning till vad som tidigare anförts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet gäller internprissättning vid överlåtelse av varumärke. Bolaget har som grund för sitt bestridande av Skatteverkets taxeringsbeslut åberopat den värdering som gjordes i samband med överlåtelsen av bolaget till **JAB**. Skatteverket har inte ifrågasatt värderingen i sig, men konstaterat att skatteeffekterna av överlåtelsen, dvs. den tillkommande utgiften för säljarens inkomstskatt respektive den skattemässiga avskrivningsfördel som tillkommer köparen, inte har beaktats. Rent affärsmässiga överväganden som påverkar prissättningen, såsom strategi, synergier, behovet av investeringar i varumärket och risken för lägre intäkter efter överlåtelsen, torde ha beaktats i köparens värdering av varumärket. Ingen oberoende säljare skulle dock sälja en tillgång för ett pris som ger ett påtagligt sämre ekonomiskt utfall än att avstå från affären, om man inte är tvungen att sälja just då. Uppskattningen av ett armlängdspris om 84 958 000 kr, motsvarande den köpeskillning en hypotetisk, oberoende köpare i Sverige skulle acceptera, är i vart fall inte för låg, sett i ljuset av bolagets situation om man istället valt att inte överlåta varumärket alls (89 456 000 kr), vilket också framstår som ett fullt realistiskt alternativ. Kammarrätten instämmer därför i förvaltningsrättens bedömning att det finns förutsättningar att korrigera priset vid överlåtelsen av varumärket enligt 14 kap. 19 § inkomstskattelagen (1999:1229), på sätt som skett och att höja bolagets inkomst av näringsverksamhet med 20 500 000 kr. Överklagandet ska således avslås.

Bolaget har inte vunnit bifall till sin talan. Det har heller inte kommit fram andra skäl att bevilja ersättning för kostnader. Yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten ska därför avslås.

HUR MÅN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

