



**KLAGANDE**

SEAB

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 18 december 2013  
i mål nr 1180-12, se bilaga A

**SAKEN**

Inkomsttaxering 2010  
Ersättning för kostnader

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
  2. Kammarrätten avvisar yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.
  3. Kammarrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten.
-

**YRKANDEN M.M.**

**SEAB** (bolaget) yrkar att bli beskattat i enlighet med inlämnad deklARATION. Bolaget yrkar också ersättning för sina kostnader i förvaltningsrätten och i kammarrätten. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Förvaltningsrätten har kommit fram till att en felprissättning ägt rum utifrån Skatteverkets redogörelse om FAR SRS riktlinjer RedU 7 och ett allmänt resonemang om hur hypotetiska parter borde ha agerat. Varken RedU 7 eller allmänna hypoteser om hur parter borde ha agerat lämpar sig för vägledning vid bedömningen av vad som utgör ett armlängdsmässigt pris.

Utgångspunkten måste istället vara OECD:s riktlinjer för internprissättning som gällde vid tiden för överlåtelsen.

Skatteeffekter av överlåtelsen ska inte beaktas vid bestämmande av ett armlängdsmässigt pris. För det fallet att skatteeffekter ska beaktas, ska bedömningen göras utifrån avtalsparternas faktiska skattesituation. Bolaget redovisade förluster både för räkenskapsåret 2009, då tillgångarna överläts, och för räkenskapsåret 2010. Vidare hade bolaget vid överlåtelsen, mot bakgrund bl.a. av då rådande finanskris, inga förhoppningar om att inom en överskådlig framtid redovisa positiva resultat. Således resulterade överlåtelsen varken i några direkta eller hypotetiska framtida skatteeffekter för vilka bolaget borde ha kompenserat sig genom en justering av försäljningspriset. Under alla omständigheter kan en uppskjuten skatteeffekt inte tillmätas samma värde som en skatteeffekt som uppkommer direkt. Bolaget som köpte tillgångarna, Stoneridge Electronics Ltd, var inte i en sådan skattemässig situation att överlåtelsen gav upphov till några skattemässiga avskrivningsfördelar.

**Skatteverket** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

I princip ska en värdering i internprissättningsyfte inte ta hänsyn till skatteeffekterna av en transaktion. I förevarande fall har värdet av tillgångarna beräknats genom nuvärdesberäkning av kassaflöden efter skatt. Eftersom skatt beaktats för att minska kassaflödena måste även skatteeffekterna av överlåtelsen beaktas. En motsvarande värdering av tillgångarna utan beaktande av skatt skulle för övrigt ge ett värde om cirka 106 000 000 kr, vilket överstiger det pris om 90 924 000 kr som Skatteverket anser är armlängdsmässigt.

Det är otänkbart att oberoende aktörer inte skulle beakta skatteeffekter vid en förhandling om pris. En oberoende säljares utgångspunkt måste vara att denne vill ha kvar värdet på tillgångarna efter det att skatt betalats, även om det sker först ett senare år. Av OECD:s riktlinjer framgår att oberoende företag inte skulle sluta avtal som ger ett sämre resultat än övriga realistiska alternativ. För bolaget var det ett alternativ att behålla tillgångarna. Även utnyttjande av ett underskott är förenat med skatteeffekter, genom att underskottet inte kan rullas vidare till påföljande år. Innebörden av detta är att en säljare får betala skatt på resultatet följande år istället för direkt. Det är inte troligt att bolaget vid överlåtelse tillfället räknade med att aldrig någonsin redovisa positiva resultat. Bolaget skulle således i en armlängdsmässig situation ha begärt ett pris som beaktat skatteeffekten oavsett om den skulle uppkomma först ett senare år.

Vid en försäljning mellan oberoende parter hade tillgången kunnat förvärvas av en köpare som fullt ut kunnat utnyttja den för skattemässiga avskrivningar. Skatteverket har vid bestämmande av armlängdsmässigt pris utgått från säljaren samt en hypotetisk brittisk och en hypotetisk svensk köpare som båda fullt ut kunnat utnyttja tillgången för skattemässiga avskrivningar. Skatteverket har gjort en försiktig bedömning och bedömt



det armlängdsmässiga priset som det lägsta av de tre värden som på så sätt räknats fram.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### **Utgångspunkt vid bestämmande av armlängdsmässigt pris**

Till grund för överlåtelsepriset har bolaget lagt en värdering med en s.k. avkastningsvärdeansats, där förväntade framtida nettokassaflöden efter skatt nuvärdesberäknats och summerats. Skatteverket har godtagit denna värderingsmetod men har invänt mot att skatteeffekter av själva överlåtelsen inte beaktats. Kammarrätten bedömer att den värderingsmetod som använts kan utgöra utgångspunkt för bestämmande av armlängdsmässigt pris.

### **Skatteeffekter**

Vid en värdering av det aktuella slaget bör enligt kammarrättens mening samtliga värden vara konsekvent bestämda på antingen netto- eller bruttobasis i förhållande till skatteeffekter. I förevarande fall har värderingen gjorts med utgångspunkt i förväntade framtida kassaflöden efter skatt. Eftersom kassaflödena beräknats efter skatt bör också skatteeffekter av själva överlåtelsen beaktas.

Kammarrätten anser att utgångspunkten måste vara att en hypotetisk oberoende förvärvare kommer att kunna dra fördel av skattemässiga avskrivningar. Det är därför felaktigt att inte beakta värdet av sådana avskrivningar. Således bör ett tillägg göras för värdet av avskrivningsfördelen vid bedömningen av om priset är på armlängds avstånd.

Vidare anser kammarrätten att även de skattemässiga effekterna för säljaren har betydelse vid värderingen. Det får antas att även en säljare vid sina beräkningar beaktar de skatteeffekter som en försäljning medför. En

oberoende säljare vill genomföra en försäljning med åtminstone så låg förlust som möjligt. Således har båda parternas skattekonsekvenser betydelse för respektive parts kalkyler.

#### **Armlängdsmässigt pris**

Skatteverket har bedömt att en hypotetisk svensk respektive brittisk köpare, som fullt ut kan tillgodogöra sig de skattemässiga avskrivningsfördelar som är förknippade med tillgångarna, som utgångspunkt är beredd att betala 101 090 000 kr respektive 90 924 000 kr. Kammarrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa belopp.

Vidare har Skatteverket bedömt att bolaget, med beaktande av att det torde vilja kompensera sig för inkomstskatt som påförs med anledning av försäljningen, som utgångspunkt bör begära ett försäljningspris om 102 000 000 kr. Bolaget har bl.a. invänt att dess skattemässiga situation vid överlåtelsen var sådan att överlåtelsen inte medförde någon direkt skatteeffekt, och att en uppskjuten skatteeffekt inte kan tillmätas samma värde som en direkt skatteeffekt. Kammarrätten instämmer i bolagets uppfattning att en skattekostnad som kan förväntas uppkomma först ett senare år i princip bör diskonteras innan den kan läggas till grund för justering av det armlängdsmässiga priset. Kammarrätten bedömer dock att en sådan diskontering i detta fall inte skulle medföra att bolagets pris understiger 90 924 000 kr, som är det lägsta av de hypotetiska köparnas förväntade priser och även det pris som Skatteverket accepterat som armlängdsmässigt.

Med hänvisning till det ovan anförda finner kammarrätten att Skatteverket gjort sannolikt att det armlängdsmässiga priset för tillgångarna inte understiger 90 924 000 kr. Detta pris överstiger det mellan parterna avtalade priset. Bolaget har inte gjort sannolikt att det redovisade priset om 74 610 000 kr kommit till av andra skäl än ekonomisk intressegemenskap.

Det finns därför skäl att tillämpa korrigeringsregeln i 14 kap. 19 § IL.  
Överklagandet ska därför avslås.

### **Ersättning för kostnader**

Bolagets yrkande om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten har framställts först i kammarrätten. Kammarrätten kan därför inte pröva yrkandet och det ska således avvisas.

Med hänsyn till utgången i målet och till att inte heller övriga förutsättningar för att bevilja ersättning för kostnader är uppfyllda, ska bolagets yrkande om ersättning för kostnader i kammarrätten avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

