



**KLAGANDE**

RAB



**MOTPART**

Skatteverket  
Storföretagsskattekontoret Malmö  
205 95 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 19 september 2011 i mål nr  
693-10, se bilaga A

**SAKEN**

Fråga om tillämpning av korrigeringsregeln i 14 kap. 19 § inkomstskatte-  
lagen (1999:1229, IL) vid eftertaxering för år 2005  
Skattetillägg  
Ersättning för kostnader

---

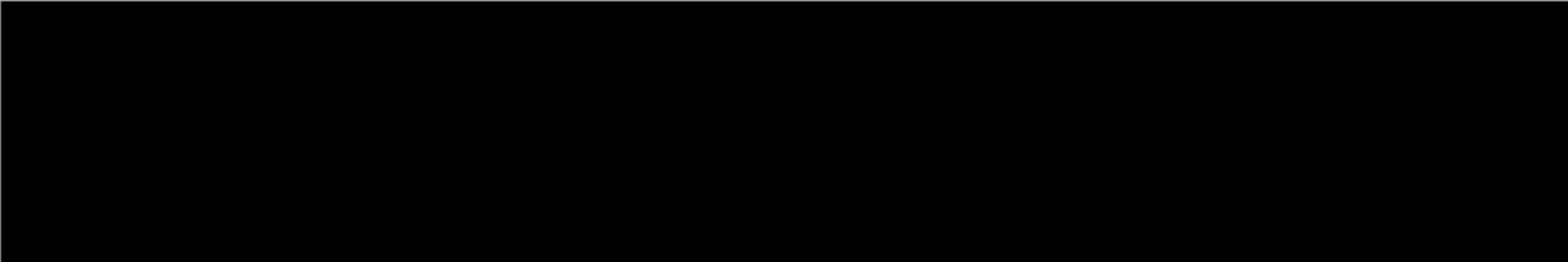
**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostna-  
der i kammarrätten.

---

**YRKANDEN M.M.**

RAB (bolaget) yrkar att kammarrätten med ändring av underinstan-  
sernas avgöranden accepterar bolagets prissättning avseende internt inköpta  
lock och överlåtelse av lager per den 31 augusti 2004 i enlighet med inläm-  
nade inkomstskattedeklarationer. I andra hand yrkar bolaget hel eller delvis



befrielse från påfört skattetillägg. Bolaget yrkar också ersättning för sina kostnader i förvaltningsrätten och i kammarrätten.

Skatteverket anser att överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten ska avslås.

Parterna anför i huvudsak följande.

### **Bolaget**

Bolaget har under processens gång lagt fram tillräckligt stöd för att prissättningen skett i enlighet med armlängdsprincipen. Dessutom rör målet eftertaxering där det ställs strängare krav på bevisningen än vid den ordinarie taxeringen.

OECD:s riktlinjer slår fast att i frånvaro av marknadsprismetoden är kostnadsplusmetoden den mest lämpliga metoden för att fastställa armlängdsmissiga priser avseende halvfabrikat. Kostnadsprismetoden tillämpades i samband med köp av lock under perioden i fråga. Då tillverkaren av lock tillämpade en prissättningsmetodik, som är i enlighet med armlängdsprincipen, finns det ingenting som tyder på att vinster skulle ha överförts från bolaget till locktillverkarna. Locken har prissatts i enlighet med den mest lämpliga prissättningsmetoden. Denna bygger på att burkar och lock säljs som ett paket och inte separat. Genom att slå ihop försäljningen av dessa varor maximerar bolaget sin totala vinst. Det är därför missvisande att använda kundens fakturapris för lock som grund för ifrågasättandet av inköpspriset. Specificeringen av fakturapriser görs enbart av praktiska och logistiska skäl och återspeglar inte den affärsmässiga förhandlingen eftersom detta inte behövs för kommersiella ändamål; prispförhandlingen sker avseende paketet i sin helhet och inte för lock respektive burkar separat.

Påståendet att lock sålts i kvantiteter som vida överstiger försäljningen av burkar är inte korrekt. Eftersom locken och burkarna ses som ett paket är

försäljningsvolymerna i allmänhet de samma sett över tid. Skillnaden mellan antalet sålda burkar och lock är begränsad. Vissa kunder är mer benägna att hålla ett större antal lock i lager. Volymdifferenserna är näst intill obefintliga över tid. När ett lämpligt inköpspris för lock ska fastställas är det viktigt att beakta den totala kostnaden för burkar och lock ställt i relation till den totala intäkten/försäljningspriset för burkar och lock tillsammans. Med hänsyn till bolagets funktioner, risker och tillgångar är bolagets totala vinstnivå avseende burkar och lock rimlig. Enligt bolagets uppfattning ska lock och burkar värderas som en transaktion, se OECD artikel 3.09 och 3.10. Vid förhandling med kunder fokuseras på totalpriset för burkar och lock.

Vid försäljning av bolagets *lager* per den 31 augusti 2004 till [REDACTED] (RBCE) ådrog bolaget sig inte någon ekonomisk risk utöver inkurans. Bolaget har inte tillfört något värde eller utfört någon ekonomisk aktivitet som motiverar en inkomst utöver vad som betalats för locken och burkarna. Dessutom är priset marknadsmässigt då RBCE kunde ha köpt liknande produkter från de företag som bolaget köpt produkterna från för samma pris. Det pris för vilket de egentillverkade burkarna såldes var i överensstämmelse med den koncernpolicy som förelåg mellan tillverkade enheterna inom koncernen. Prissättningen skedde med hänsyn till de funktioner, tillgångar och risker som utfördes och bars av de involverade parterna. Med hänsyn till den förändring som skedde ifråga om funktioner och risker till följd av den nya affärsmodell som infördes den 1 september 2004 är det orimligt att anta att bolaget skulle ha haft samma vinstnivå som tidigare. Även om bolaget anser att prissättningen av lagret har skett på arm-längdsavstånd har bolaget korrigerat de beräkningar som gjorts av Skatteverket för att komma fram till vad som hypotetiskt skulle utgöra en korrekt beräkning, då Skatteverket bortser från faktorer såsom kostnader för försäljning, distribution, frakt och logistik.



**Skatteverket**

Skatteverket har inte ifrågasatt att avtalet med extern kund innefattar såväl burk som lock i ett paket. Bolaget måste dock ha kontroll över att den koncerninterna transaktionen inköp av lock sker till armlängdsmässigt pris. Ingen redovisning av detta behöver ske till kund, men internt måste bolaget tillse att inköpspriset för locken är armlängdsmässigt. Skatteverket har under revisionen efterfrågat det locktillverkande bolagets produktionskostnader för att kunna göra en jämförelse mellan dessa och det pris bolaget betalat för locken. Bolaget har dock inte velat eller kunnat ge någon information som möjliggör en sådan jämförelse. Bolaget gör gällande att de inköpta locken inte har något marknadsvärde utan att de endast ska ses som ett slags tillbehör till de sålda burkarna. Locket har emellertid ett eget marknadsvärde. Detta visas av att det finns en gemensam standard för tillverkning av burkar och lock, av att det förekommer försäljningar enbart av lock och av att det förekommer försäljningar där kvantiteten lock vida överstiger kvantiteten burkar. Skatteverket har dock aldrig hävdats att bolagets totala försäljning av antal lock överstigit försäljningen av antal burkar.

Felprissättningen innebär inte att för lågt pris tagits ut, utan att för högt pris betalats. De affärsmässiga skälen skulle då vara att det varit affärsmässigt att betala för dyrt för locken för att kunna sälja fler burkar eller till ett högre pris. Ett högre inköpspris för lock kan inte i sig leda till vare sig ökad försäljning av burkar eller till högre pris. För att affärsmässiga skäl ska föreligga för inköp av lock till pris överstigande försäljningsintäkterna krävs att bolaget inte kunnat anskaffa locken på något annat sätt utan tvingats köpa av koncernbolaget. Något sådant tvång föreligger inte här. Lock och burkar tillverkas enligt gemensam standard och bolaget har därför kunnat köpa in lock från annan tillverkare, vilket har också skett vid vissa tillfällen.

Avseende *lagerförsäljningen* åberopar Skatteverket vad som anförts tidigare.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad bolaget anfört i kammarrätten utgör inte skäl för annan bedömning än att Skatteverket haft fog för sitt beslut om inkomstkorrigering med stöd av 14 kap. 19 § IL. Lika med förvaltningsrätten anser kammarrätten vidare att förutsättningar föreligger för eftertaxering och påförande av skattetillägg. Skäl att helt eller delvis befria bolaget från skattetillägg har inte framkommit. Överklagandet ska därför avslås.

Vid denna utgång finns inte skäl att bevilja ersättning för kostnader i målet.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

