



KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]

[REDACTED]

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 22 december 2014
i mål nr 2757–2759-13, se bilaga A

SAKEN

Näringsverksamhet, omklassificering av redovisade ränteintäkter till
skattefri utdelning från utländskt koncernbolag m.m.,
Inkomsttaxering 2006-2008,
Ersättning för biträdeskostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarätten avslår överklagandet.
2. Kammarätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader.
3. Kammarätten fastställer förvaltningsrättens sekretessförordnande.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] (bolaget) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, hänför mottagna betalningar från [REDACTED] till icke skattepliktiga intäkter hos bolaget och till följd av det minskar bolagets skattemässiga resultat med 16 995 171 kr taxeringsåret 2006, 24 725 138 kr taxeringsåret 2007 samt 20 442 029 kr taxeringsåret 2008. Bolaget yrkar vidare ersättning för kostnader med totalt 235 000 kr exkl. moms fördelat med 145 000 kr avseende tidigare instanser och 90 000 kr avseende skriftväxling i kammarrätten.

Skatteverket motsätter sig bifall till överklagandet. Om bolaget vinner bifall till sitt överklagande kan ersättning inte medges för kostnader i samband med begäran om omprövning hos Skatteverket eftersom något yrkande om detta inte framställts innan omprövningsbeslutet fattades. En skälig ersättning bör inte överstiga 70 000 kr.

VAD PARTERNA ANFÖRT

[REDACTED]

Utöver vad som anförts i förvaltningsrätten tillägger bolaget i huvudsak följande. Den verkliga innebörden av mottagna betalningar är utdelning som lämnats av det direktägda dotterbolaget [REDACTED] till bolaget. Förvaltningsrätten godtar i sina domskäl bolagets bedömning att betalningarna rätteligen avser utdelning. Däremot delade förvaltningsrätten inte bedömningen att utdelningen skulle anses vara hänförlig till näringsbetingade andelar och därmed vara skattebefriade med stöd av det indirekta ägarförhållandet mellan bolaget och [REDACTED]. Bolaget anser att det avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen, HFD 2012 not. 32, som förvaltningsrätten baserar sitt avgörande på snarare talar till

bolagets fördel. Detta eftersom det i förevarande fall inte rör sig om ett systerbolagsförhållande utan om ett indirekt ägande som gör att bolaget i sin helhet kan styra över dotterbolaget i alla led. Bolaget åberopar även prop. 2002/03:96 till stöd för att reglerna om näringsbetingade andelar baseras på ägarengagemang och att andelarna för att vara näringsbetingade måste vara företagsägda. Vidare anförs att undanröjande av kedjebeskattnings effekter var ett av de viktigaste skälen till justeringen av skattefriheten för utdelning på näringsbetingade andelar. En beskattning av den utdelning som bolaget erhållit från [REDACTED] skulle leda till en kedjebeskattning i strid med syftet med bestämmelserna. Transaktionen ska istället bedömas efter dess verkliga innebörd såsom en skattefri utdelning på näringsbetingade andelar erhållen från det direktägda dotterbolaget [REDACTED] vilket baseras på en bedömning av den verkliga innebörden av transaktionerna i enlighet med RÅ 2004 ref. 1.

Skatteverket

Skatteverket anser att förvaltningsrättens bedömning av betalningarna inte är korrekt. Beträffande partsavsikten i samband med upptagande av lånet så var parterna överens om att det skulle vara ett lån. Återbetalningar liksom löpande räntebetalningar har skett och under flera år har bolaget redovisat lånefordran och ränteintäkterna i sina räkenskaper. Även efter beskedet från [REDACTED] har bolaget fram till 2013 fortsatt att redovisa ränteintäkter från [REDACTED]. Skatteverket instämmer till viss del i att det föreligger skillnader mellan nuvarande fall och omständigheterna i HFD 2012 not. 32. Några vederlagsfria värdeöverföringar har dock inte förekommit. Om [REDACTED] har saknat återbetalningsförmåga har det i än mindre utsträckning funnits möjlighet för [REDACTED] att besluta om och verkställa utdelningar.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

De frågor som kammarrätten har att ta ställning till är om de belopp som utbetalts från ■■■ och som redovisats som skattepliktiga ränteintäkter hos bolaget rätteligen ska anses utgöra utdelning. Om beloppen ska anses utgöra utdelning har kammarrätten att ta ställning till om utdelningen ska vara skattebefriad med stöd av reglerna om näringsbetingade andelar.

Huvudregeln är att den civilrättsliga klassificering av transaktionerna som parterna ursprungligen gjort och som framgår av redovisningen ska följas även vid beskattningen. Genom praxis framgår emellertid att det allmänt gäller att beskattning ska ske på grundval av rättshandlingars verkliga innebörd oavsett den beteckning de åsatts (RÅ 1998 ref. 19). I förevarande fall har bolaget finansierat ■■■ med såväl lån som kapitaltillskott under perioden 2000 till 2004 och därefter enbart med lån. Lånen har till viss del återbetalats under de nu aktuella beskattningsåren och ränta har löpande erlagts av ■■■ Beloppen har redovisats som ränteintäkter i det svenska bolagets redovisning och beloppen har tagits upp till beskattning. Detta förhållande gäller såväl för tiden före som efter skatterevisionen av ■■■ då ■■■ bedömde att erhållna lån från det svenska moderbolaget skulle anses vara kapitaltillskott och avdrag för räntekostnader därmed inte skulle medges i dotterbolaget. I samband med att avdrag för räntekostnader inte längre medgavs i det amerikanska bolaget uppstod en dubbelbeskattningssituation inom koncernen.

Bolaget anför, mot bakgrund av ■■■s ekonomiska situation, att transaktionernas verkliga innebörd varit en annan än vad som återspeglas i avtal och redovisning samt att de betalningar som bolaget erhållit från ■■■ rätteligen ska anses utgöra utdelning istället för ränta. Av de handlingar som inkommit i målet framgår visserligen att ■■■ befunnit sig i en sådan ekonomisk situation från början av 2000-talet att någon vinst inte varit att vänta.

Trots vetskap om den ekonomiska situationen i [REDACTED] tog den svenska ledningen ett aktivt beslut som innebar att viss del av betalningar till [REDACTED] skulle utgöra tillskott och viss del skulle utgöra lån. Den del som utgjort lån har konsekvent behandlats som sådant i redovisningen av parterna fram till [REDACTED] beslut, då ändring skedde hos det låntagande bolaget. Detta förhållande sammantaget med att låntagaren återbetalat delar av skuldbeloppet samt löpande erlagt ränta visar, enligt kammarrättens bedömning, att [REDACTED] inte kan anses ha saknat återbetalningsförmåga eller återbetalningsvilja och att redovisning och befintliga handlingar återspeglar en gemensam partsavsikt. Det förhållande att återbetalningen finansierats genom upplåning från annat bolag i koncernen saknar därvid betydelse. Mot bakgrund av ovanstående är det kammarrättens bedömning att bolaget inte visat att de erhållna betalningarna utgör annat än skattepliktig ränta. Överklagandet ska därmed avslås.

Vid denna utgång faller frågan om en eventuell utdelning ska anses vara skattefri.

Ersättning för kostnader

Bolaget har inte vunnit bifall till sitt överklagande. Något annat skäl för att bevilja ersättning har inte framkommit. Yrkandet om ersättning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Kammarrättsråden [REDACTED] (ordförande), [REDACTED] (referent) och [REDACTED] har deltagit i avgörandet.