

DOM

1996-06-28
Meddelad i
Göteborg

Avdelning 2
Mål nr 8515--8517
1993

KLAGANDE

S AB

MOTPART

Skattemyndigheten i Göteborgs och Bohus län

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Göteborgs och Bohus län domar den 17 september 1993 i mål nr S 3134-90, S 5290-91 och S 1075-92 (bilaga A-C)

SAKEN

Inkomst av rörelse; avdrag för ekonomisk kompensation till dotterbolag
Taxering till statlig inkomstskatt 1989, 1990 och 1991 i Mölndal

S AB yrkar att bolaget vid taxering till statlig inkomstskatt skall medges avdrag för bidrag till Ltd med 15 285 374 kr vid 1989 års taxering, 10 365 543 kr vid 1990 års taxering och 4 061 420 kr vid 1991 års taxering och anför följande. Frågan om avdragsrätten måste i första hand bedömas med hänsyn till vad som är normal prissättning enligt bestämmelserna i 43 § 1 mom kommunalskattelagen. Skälet härtill är att priskompensationen till Ltd utgick i direkt relation till varuleveranserna från Sverige och att kompensationen därför inte kan bedömas isolerat utan måste ses som en integrerad del av den totala prissättningen. Överenskommelsen med Ltd om 3 procent i priskompensation skiljer sig då inte från vad som är normalt. Härtill kommer att marknaden i Storbritanien var mycket hårdbearbetad och svår när det gäller lönsamhet. En förklaring till den dåliga lönsamheten var att de svenska priserna var för höga. Såväl priskompensation som kvantitetsrabatt var därmed en nödvändig anpassning till brittisk prisnivå. De till Ltd utbetalda beloppen kan alternativt också rubriceras som koncernbidrag. Ett dolt koncernbidrag är avdragsgillt om det har ett direkt samband med affärstransaktionen mellan parterna. Bidraget har bokförts som en

operativ kostnad i SAB's bokföring. Härtill kommer att det finns ett inre sammanhang mellan bolagens verksamhet genom tillverkningen hos de svenska Papyrusbolagen och försäljningen av samma produkter hos Ltd. Dessutom är Ltd ett renodlat försäljningsbolag som till 95 procent säljer de i Sverige belägna koncernföretagens produkter på den brittiska marknaden. Det saknar då betydelse att varorna inte tillverkats av moderbolaget eftersom koncernbidragsförutsättningar föreligger mellan SAB och PAB respektive GAB som tillverkat varorna. Det är här möjligt med en s.k. tyst kvittning. Bidraget till s Ltd har dels förbättrat lönsamheten i detta bolag, dels medfört en ökad försäljning för de svenska tillverkningsbolagen. Något samband mellan bidraget och förlusten i Ltd har inte funnits. Inte heller har avsikten med bidraget varit att täcka kostnader för investeringar i Ltd eller kapitalförluster eller kostnader som inte varit avdragsgilla i de svenska bolagen.

Skattemyndigheten anser att kammarrätten skall avslå överklagandena.

DOMSKÄL

Kammarrätten finner att den priskompensation och den kvantitetsrabatt till Ltd som SAB kostnadsfört i sin rörelse inte utgör omkostnader för att SAB skall förvärva eller bibehålla intäkter och att dessa poster därför inte är att anse som driftkostnader i rörelsen enligt 29 § 1 mom kommunalskattelagen - KL.

Vad gäller frågan om bidragen skall kunna räknas som en godtagbar priskompensation enligt bestämmelserna i 43 § 1 mom KL gör kammarrätten följande bedömning.

Enligt nyssnämnda lagrum kan en skatterättslig korrigerings ske om en näringsidkares inkomst blivit lägre till följd av att villkor avtalats som avviker från vad som skulle ha avtalats mellan sinsemellan oberoende näringsidkare under förutsättning att 1) den som på grund av avtalsvillkoren tillförts inkomst inte skall beskattas för denna här i riket, 2) det finns sannolika skäl att anta att ekonomisk intressegemenskap föreligger mellan näringsidkaren och den med

tillkommit av andra skäl än ekonomisk intressegemenskap. Det fordras inte någon särskild prisskillnad för att lagrummet skall bli tillämpligt. Om skattemyndigheten kan påvisa en prisskillnad ankommer det på den svenske näringsidkaren att styrka att prissättningen beror på andra orsaker än intressegemenskap med den utländske näringsidkaren.

S AB [redacted] gör i kammarrätten gällande att stödet till [redacted]'s Ltd skall bedömas som en integrerad del av den totala prissättningen inom koncernen. Stödet i form av priskompensation skulle då inte skilja sig från vad som är normalt med hänsyn till behovet av att behöva anpassa sig till brittisk prisnivå. Av utredningen i målet framgår emellertid att de affärsmässiga förbindelserna mellan S AB [redacted] och [redacted] Ltd varit ringa eller obefintliga. [redacted]

S AB [redacted] har för sin del anfört att de leveranser priskompensationen avser kommer från dotterbolagen i Sverige och inte från moderbolaget men framhållit att denna omständighet saknar betydelse eftersom förutsättningar för koncernbidrag föreligger mellan moderbolaget och de svenska dotterbolagen.

Med hänsyn till att affärsverksamhet förekommit mellan S AB [redacted] och [redacted] Ltd i endast ringa omfattning kan de angivna posterna enligt kammarrätten inte anses som bidrag som är affärsmässigt motiverade utan tillkomna med anledning av ekonomisk intressegemenskap. Skäl att godta bidragen med tillämpning av bestämmelserna i 43 § 1 mom KL föreligger därför inte.

DOMSLUT

Kammarrätten avslår överklagandena.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1A (bilaga D)

