



DOM

2005-03-24

Meddelad i Göteborg

KLAGANDE

C AB

MOTPART

Skatteverket
Skattekontor 1 Göteborg
462 81 Vänersborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Vänersborg dom den 9 oktober 2003 i mål nr 828-02
(bilaga A)

SAKEN

Avdrag för marknadsföringsbidrag vid inkomsttaxering 2000.
Skattetillägg.

C AB (bolaget) yrkar att kammarrätten skall medge avdrag för marknadsföringsbidrag till A/S med ytterligare 937 515 kr samt att skattetillägg som påförts på grund av bolagets avsättning för lönebikostnader skall undanröjas. Till stöd för sin talan åberopar bolaget tidigare anförda omständigheter samt tillägger bl.a. följande. Yrkat avdrag för bolagets bidrag till det danska bolaget bör beviljas även mot bakgrund av reglerna för koncernbidrag och EG-fördragets regler art 43 och 56, om etableringsfrihet och fri rörlighet för kapital. Det finns inte någon godtagbar grund för att särbehandla avdragsrätten för koncernbidrag från svenskt moderbolag till ett dotterbolag med säte i Danmark, jämfört med när mottagaren är ett svenskt dotterbolag.

Skatteverket anser att kammarrätten skall avslå överklagandet och vidhåller vad som tidigare anförts samt tillägger bl.a. följande. Öppna koncernbidrag kan lämnas mellan svenska bolag ingående i samma koncern. Det EG-rättsliga förbudet mot ägardiskriminering innebär att förekomsten av

Kl. g
 C. m. b.
 M. o. p.
 C. m. b.
 S. i. m.
 A. o.
 L. S. T.
 L. R.

ett utländskt företag i koncernen inte påverkar möjligheten att ge koncernbidrag mellan två svenska företag i en koncern. Här är emellertid inte fråga om koncernbidrag mellan svenska bolag. Att ett svenskt bolag inte medges skattemässigt avdrag för ett finskt bolags marknadsföringskostnader avseende det finska bolagets produktförsäljning i Danmark kan inte på något sätt strida mot EG-fördragets bestämmelser om fri etableringsrätt och rätt till fria kapitalrörelser.

DOMSKÄL

Marknadsföringsbidrag utgivet till danskt dotterbolag

Kammarrätten finner i likhet med länsrätten att det utgivna marknadsföringsbidraget får anses ha kommit både bolaget och det finska systerbolaget [REDACTED] till nytta och att bolaget inte är berättigat till avdrag för den del av kostnaden som kan hänföras till det finska bolagets försäljning. Inte heller har sistnämnda bolag lämnat något bidrag av motsvarande slag. Kammarrätten finner inte skäl att frångå den fördelning som gjorts.

Av 2 § 3 mom första stycket lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt framgår att öppna koncernbidrag som lämnas av ett svenskt moderföretag till helägt svenskt dotterföretag är avdragsgilla hos givaren.

EG-domstolen har i sin praxis ansett att EG-fördragets bestämmelser om etableringsfrihet ställer vissa krav på utformningen av de svenska koncernbidragsreglerna, jfr RÅ 2000 ref 17. Svensk lagstiftning har därefter anpassats till EG-domstolens tolkning av EG-fördraget (jfr 35 kap 2 a § inkomstskattelagen). Att mottagaren av koncernbidraget skall vara skattskyldig i Sverige för den näringsverksamhet som koncernbidraget hänför sig till är emellertid en förutsättning som lagstiftaren inte ansett strida mot fördraget.

Skattetillägg avseende avsättning för lönebikostnader

Kammarrätten instämmer i länsrättens bedömning. Skattetillägget skall således kvarstå.

DOMSLUT

Kammarrätten avslår bolagets överklagande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 3 (bilaga B)

