



Meddelad i Stockholm

## KLAGANDE

T AB

## MOTPART

Skatteverket

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns dom den 13 november 2008  
i mål nr 9247-07 och 9253-07, se bilaga A

## SAKEN

Inkomsttaxering 2005

T AB (bolaget) överklagar länsrättens dom vad gäller vägrat avdrag för utgivet bidrag till dotterbolaget AS ( Norge) för nedskrivning av MVNO-avtalet och vad gäller resultatberäkningen vid avyttring av kommanditbolagsandelarna i KB och KB. Bolaget anför bl.a. följande. För rätt till avdrag för utgivet bidrag krävs enligt rättspraxis att bidraget kan klassificeras som omkostnad i det givande bolagets rörelse och att omkostnaderna kan förväntas ge intäkter i förvärvskällan. Däremot krävs inte – som länsrätten utgått från i sina domskäl – att bidraget haft ett direkt samband med affärstransaktioner mellan företagen. Genom det avtal som bolaget ingått med AS svenska filial har bolaget under beskattningsåret erhållit skattepliktiga intäkter uppgående till 162 476 000 kr. Detta avtal förutsatte dock att bolaget åtog sig att stå för den risk som dotterbolaget Norge tog genom att ingå ett liknande avtal med T AS

Beträffande avyttringen av kommanditbolagsandelarna anför bolaget bl.a. följande. Den verkliga innebörden av transaktionen är att bolaget sålt andelarna men tvingats lämna ett ”medskick” i form av en fordran. Överlåtelsen och medskicket ska därför ses som en transaktion. Genom medskicket har ersättningen vid överlåtelsen varit negativ. Om man inte anser att medskicket innebär att det lämnats en negativ köpeskilling bör det betraktas som ett tillskott som ska reducera den justerade anskaffningsutgiften.

**Skatteverket** vidhåller sitt beslut.

## **DOMSKÄL**

*Avdrag för bidrag till* **TAS**

För att avdragsrätt ska föreligga avseende bidrag eller betalningar till dotterbolag eller annat bolag i utlandet krävs att de utgör omkostnader för att det svenska bolaget ska förvärva eller bibehålla intäkter, dvs. det måste vara fråga om driftskostnader i det givande bolaget. Det krävs ett klart affärsmässigt samband mellan de verksamheter som de berörda bolagen bedriver och att detta samband inte är alltför obetydligt. Ett sådant samband har i praxis ansetts föreligga bl.a. när det ena bolaget säljer det andra bolagets produkter, köper in råvaror för det andra bolagets räkning eller hyr ut tillgångar till det andra bolaget (se bl.a. RÅ 1994 ref. 85 och RÅ 1994 not. 697). Bidraget ska således avse att täcka kostnader som har ett direkt samband med de affärstransaktioner som förekommer mellan givande och mottagande bolag (jfr RÅ 1994 not. 697).

Av utredningen i målen framgår att bolaget, genom sitt dotterbolag **[REDACTED]** Norge, har etablerat sin verksamhet även i Norge. Bolaget och **[REDACTED]** Norge bedriver således likartade verksamheter i sina respektive länder.

Det bidrag till [REDACTED] Norge som bolaget har yrkat avdrag för har sin grund i att bolaget åtagit sig att stå för de kostnader som uppkommer med anledning av MVNO-avtalet, vilket ger [REDACTED] Norge rätt att nyttja TAS [REDACTED] telenät i Norge. De intäkter som denna nyttjanderätt genererar tillkommer [REDACTED] Norge. Det har i målet inte påståtts att denna nyttjanderätt i sig krävs för att det svenska moderbolaget ska förvärva eller bibehålla sina intäkter. Bolaget har dock uppgett att [REDACTED] Norges rätt att nyttja TAS [REDACTED] telenät i Norge svarar mot att bolaget upplåter sitt svenska telenät till TAS [REDACTED] svenska filial, vilket i sin tur genererar intäkter hos bolaget. Detta styrker dock enligt kammarrättens mening inte att det finns ett sådant affärsmässigt samband mellan givande och mottagande bolag som enligt praxis krävs för att bidraget skall anses utgöra en omkostnad i bolagets rörelse. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

#### *Avyttring av kommanditbolagsandelar*

Vad bolaget har anfört i kammarrätten medför inte att bolaget styrkt att vad som av bolaget benämns ”medskick” utgjort en kostnad för att avyttra aktuella kommanditbolagsandelar. Inte heller har bolaget styrkt att det finns förutsättningar för att betrakta medskicket som ett tillskott som ska reducera den justerade anskaffningsutgiften. Kammarrätten gör således samma bedömning som länsrätten, varför överklagandet ska avslås även i denna del.

**DOMSLUT**

Kammarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 3), se bilaga B

