



Meddelad i Stockholm

**KLAGANDE**

AAB

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Västmanlands län dom den 2 oktober 2007 i mål nr 1788-06, se bilaga

**SAKEN**

Inkomst av näringsverksamhet; avdrag för kostnader för framtagande av underlag till koncernredovisning vid eftertaxering 2001  
Skattetillägg

AAB

(bolaget) yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer länsrättens dom och medger bolaget avdrag med 5 441 400 kr avseende kostnader för framtagande av underlag till koncernrapportering. I andra hand yrkar bolaget att påfört skattetillägg efterges. Bolaget anför bl.a. följande.

Parterna synes överens om att kostnader för upprättande av koncernbokslut skattemässigt ska hänföras till sådana aktieägarkostnader som rätteligen ska bäras av moderbolaget. Så sker också inom koncernen. De kostnader som i Schweiz åsamkas för upprättandet av koncernbokslut är kostnader som uppkommer i Schweiz och sådana kostnader debiteras inte ut på dotterbolagen i de olika länderna.

För att kunna upprätta ett koncernbokslut är moderbolaget beroende av att dotterbolagen i de olika länderna rapporterar sina underlag till Schweiz. Detta sker varje månad i ett särskilt rapporteringssystem. Rapporteringen är synnerligen omfattande och innefattar inte enbart resultat- och balansposter utan även annan finansiell information på



mycket hög detaljnivå. Arbetet att sammanställa rapporteringsunderlag, rapporteringen som sådan samt kontrollen av det som rapporteras är oerhört resurskrävande. Inom en internationell koncern som ■■■■■ utgör detta arbete i själva verket den dominerande arbetsuppgiften på en redovisningsavdelning, medan arbetet med "svenskt" bokslut enligt årsredovisningslagen (1995:1554) utgör en mycket liten del.

Frågan i målet gäller huruvida kostnader för framtagande av underlag för rapporteringen till moderbolaget ska hänföras till kostnader för upprättande av koncernbokslut, dvs. en aktieägarkostnad som borde bäras av moderbolaget, eller likställas med kostnader för svensk redovisning, dvs. avdragsgilla driftkostnader i den svenska verksamheten.

Bolaget anser att alla lokalt uppkomna kostnader som har med själva rapporteringen att göra rimligen måste hänföras till den sistnämnda kategorin. Även om rapporteringen till moderbolaget inte utgör något krav enligt svensk lagstiftning så är det orimligt att bedöma avdragsrätten annorlunda.

OECD har i riktlinjer för internprissättning 1995 (Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations) uttalat att moderbolagets kostnader för upprättande av koncernredovisning inte ska utdebiteras på dotterbolagen, medan däremot den underliggande rapporteringen är en del av den löpande redovisningskostnaden som uppkommer i dotterbolagen och därför ska bäras av dem.

Redovisning och rapportering utgör två i hög grad integrerade funktioner. De utförs normalt av samma personer och i samma ekonomisystem. Det är överhuvudtaget knappast möjligt att härleda vilka av bolagets kostnader som avser redovisning respektive rapportering. I regel finns resurserna internt men ibland måste stödtjänster köpas från externa konsulter. Det kan vara aktuellt vid t.ex. byte av ekonomisystem eller ändrade redovisningsprinciper, men vem som utför arbetet har rimligen



inte någon betydelse för avdragsrätten. Målet gäller dock just ett sådant fall. År 2000 åsamkades nämligen [REDACTED]-koncernens dotterbolag extra kostnader på grund av ändrade redovisningsprinciper. Enligt ett centralt beslut skulle koncernen övergå till att redovisa verksamheten enligt amerikanska redovisningsprinciper, US GAAP, i stället för som tidigare IAS. För svenska AAB innebär detta en extra arbetsinsats av engångskaraktär eftersom även historiska värden behövde räknas om till US GAAP. En del av detta arbete kunde utföras internt men till viss del behövdes externa konsulter, i detta fall Ernst & Young till en kostnad av 5 441 400 kr. Det bör stå bolaget fritt att styra över ekonomiavdelningens bemanning och upphandlingen av externa tjänster utan att det ska påverka avdragsrätten.

Nyttan för AAB Sverige måste ses i ett större perspektiv. Om [REDACTED]-koncernen beslutat ändra sina redovisningsprinciper är en lokal anpassning till de nya reglerna en förutsättning för att AAB Sverige även fortsättningsvis ska kunna tillhöra koncernen. Kostnaden härför är en förhållandevis mycket låg kostnad jämfört med fördelen. Den globala koncern tillhörigheten innebär helt andra förutsättningar att verka på internationella marknader i konkurrens med företag som t.ex. [REDACTED]. Kostnaden måste ses i relation till de intäkter som koncern tillhörigheten genererar och nyttan är därför uppenbar.

Rapporteringen syftar inte enbart till att upprätta ett koncernbokslut i Schweiz, utan minst lika viktigt är dess funktion som beslutsunderlag för koncernledningen och även affärsområdesledningarna oavsett om dessa sitter i Sverige, i Schweiz eller någon annanstans i världen. Alla bedömningar av verksamheten såväl i Sverige som internationellt baseras på rapporteringen (enligt US GAAP) och inte på de "svenska" boksluten. Rapporteringen är en förutsättning för att hela koncernen ska fungera på ett effektivt sätt och skapa förutsättningar för de operativa verksamheterna i dotterbolagen. Det gäller för AAB i Sverige i lika hög grad som för dotterbolagen i övriga länder där AAB finns representerat.



Skatteverkets eftertaxeringsbeslut som fastställts av länsrätten vilar på den grunden att bolaget inte kunnat visa på nytta med ifrågavarande konsultkostnader. Skatteverket och bolaget har gjort olika subjektiva bedömningar men detta innebär inte att bolaget lämnat någon oriktig uppgift till ledning för taxeringen. Det saknas således grund för eftertaxering och skattetillägg. Skulle kammarrätten finna att grund för eftertaxering föreligger anser bolaget att skattetillägget bör efterges eftersom frågan gäller en bedömningsfråga där bolaget och Skatteverket har olika uppfattningar när det gäller nytta i verksamheten.

**Skatteverket**, som bestrider bifall till överklagandet, vidhåller vad verket anfört i länsrätten och tillägger följande. Skatteverket delar bolagets uppfattning att utgifter för ett dotterbolags löpande redovisning och årsredovisning i regel är avdragsgilla kostnader för dotterbolaget. Detta gäller även om underlaget kan komma att användas för upprättande av koncernredovisningen som normalt betraktas som en aktieägarkostnad som ska bäras av moderbolaget.

I aktuellt fall är det dock som länsrätten konstaterar i den överklagade domen fråga om kostnader för omräkning och rapportering av redan befintliga uppgifter som enbart ska användas till upprättande av redovisning enligt US GAAP hos moderbolaget till följd av att moderbolaget beslutat om ändrad redovisningsstandard för koncernbokslutet. Bolaget har således gjort omräkningarna på uppdrag enbart från moderbolaget och inte för att det nya underlaget ska användas i bolaget. Aktuella utgifter får därför ses som aktieägarkostnader för moderbolaget och inte som en kostnad för intäkternas förvärvande hos bolaget.



## DOMSKÄL

Målet gäller eftertaxering för taxeringsåret 2001. När det gäller det årets taxering ska den numera upphävda kommunalskattelagen (1928:370), KL, tillämpas i stället för inkomstskattelagen (1999:1229).

Enligt den allmänna regeln i 20 § KL, som återges i länsrättens dom, gäller en rätt till avdrag i rörelsen för sådana kostnader som är att hänföra till intäkternas förvärvande eller bibehållande. Det innebär bl.a. att ett svenskt företag, som ingår i en internationell koncern, kan ha rätt att som driftkostnad dra av en på företaget belöpande del av koncernens kostnader för koncerngemensamma anordningar, funktioner eller tjänster. Avdrag medges endast till den del kostnaden i fråga kan betraktas som driftkostnad för det svenska företaget, vilket innebär att det måste vara klarlagt att den koncerngemensamma nyttighet som kostnaderna avser också kommit företaget tillgodo i motsvarande mån (jfr RÅ 1991 ref. 107).

Kammarrätten gör följande bedömning.

██████-koncernen beslutade år 2000 att övergå till att redovisa koncernens verksamhet enligt de principer som gäller i USA och som benämns US GAAP. Huvudfrågan i målet är om extrakostnaden för framtagande av underlag för rapporteringen till moderbolaget ████████ Ltd i Schweiz enligt US GAAP utgör en s.k. aktieägarkostnad för moderbolaget eller en avdragsgill driftkostnad för ████████ AAB i Sverige. Underinstanserna har kommit fram till att den aktuella kostnaden måste anses ingå i upprättandet av koncernbokslutet och att den således ska betraktas som en aktieägarkostnad för moderbolaget för vilken ████████ AAB saknar avdragsrätt.



Till aktieägarkostnader hänförs bl.a. kostnader som har ett klart och avgränsat samband med ett aktiebolags/moderbolags ägarfunktion, t.ex. kostnader för bolagsstämma, styrelsekostnader och kostnader för sammanställning av koncernbokslut. Enligt praxis är aktieägarkostnader avdragsgilla för bolaget (jfr bl.a. RÅ 82 1:8).

Enligt AAB syftar US GAAP-redovisningen inte enbart till att upprätta en koncernredovisning utan den är även viktig som ekonomiskt beslutsunderlag för koncernledningen och affärsområdesledningarna. Alla bedömningar av verksamheten såväl i Sverige som internationellt baseras på den internationella redovisningen och inte på de svenska boksluten enligt årsredovisningslagen. Skäl att ifrågasätta dessa uppgifter har inte framkommit. Enligt kammarrättens mening får bytet av redovisningsmetod i syfte att anpassa hela -koncernens redovisning till US GAAP därmed anses vara en sådan koncerngemensam åtgärd som även kommit det svenska AAB tillgodo. Enligt OECD:s rekommendationer är det även en internationellt accepterad metod att kostnader för tjänster som kan vara till nytta för dotterbolag inom en koncern kan fördelas ut inom koncernen (OECD:s riktlinjer för internprissättning från år 1995 ”Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administration” p. 7.14).

Kammarrätten finner med hänsyn till vad som ovan anförts att det inte finns skäl att vägra bolaget avdrag för de extrakostnader av engångskaraktär som uppkommit vid framtagandet av underlag till koncernrapportering enligt US GAAP. Följaktligen ska bolagets överklagande bifallas och bolaget medges avdrag med 5 441 400 kr vid 2001 års taxering. Vidare ska påfört skattetillägg i denna del undanröjas.



## DOMSLUT

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar, med ändring av underinstansernas avgöranden, att **AAB** vid 2001 års taxering ska medges avdrag med 5 441 400 kr avseende kostnader för framtagande av underlag till koncernrapportering enligt US GAAP.

Kammarrätten undanröjer påfört skattetillägg avseende ovan nämnda belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 3) se bilaga.

